**Анализ работы за 2012 – 2013 учебный год**

 **Галеевой И.Ш., методиста по гуманитарным дисциплинам, курирующего предметную область «Русский язык».**

 Деятельность методиста была направлена на реализацию основных направлений работы в предметной области «Русский язык», обозначенных в плане работы на 20120-2013 уч. годы. В соответствии с должностными инструкциями она содержала аналитическую, организационно-методическую, научно-методическую, консультационную, редакционно-издательскую деятельность. Отчётные материалы содержат информационный блок с указанием содержания, форм и методов работы и охвата курируемых педагогов и позволяют увидеть приоритеты в содержании работы.

 Одним из направлений методической деятельности была реализация инновационного проекта, основанного на принципе интегративности и направленного на формирование профессиональной культуры учителя-словесника, преподающего 2 государственных языка. С этой целью было создано интегративное методическое объединение учителей русского и татарского языков. Основная задача - обеспечить подготовку педагога к реализации стандартов нового поколения в основной общеобразовательной школе. В состав данного методического объединения вошли учителя гимназий №90 ,93 Советского района, гимназии №50 Кировского района, гимназии №27 Вахитовского района, гимназии №52 Приволжского района, СОШ №89 и №143 Ново-Савиновского района и руководители районных методических объединений муниципальных округов. Работа проходила в очной и заочной форме (онлайн режиме). Были рассмотрены вопросы нормативно-правового обеспечения внедрения ФГОС, понятий «предметная компетнтность», «культуроведческая компетентность», «метапредметные компетенции». Материалы теоретического блока подготовлены в формате презентации и размещены на казанском образовательном портале. Освоение понятий было продемонстрировано на учебных занятиях М.И.Хайрутдиновой, учителем русского языка гимназии №52 Приволжского района, в рамках мастер-класса, на котором присутствовали как руководители инновационных проектов ОУ г. Казани, так и учителя-словесники, методисты ИМО ГМЦ и руководители РМО.

 Рабочая группа данного методического объединения участвовала как в разработке методических рекомендаций по составлению рабочих программ в предметной области «Русский и татарский языки», так и в рецензировании материалов. Было разработано 9 рабочих программ по УМК различных авторов (объёмом в 280 страниц) на русском и татарском языках. Данная работа потребовала представления в каждой теме прописанных предметных, метапредметных и личностных результатов, осмысления видов деятельности учащихся, дифференциации домашних заданий и определения дополнительного содержания гимназического образования, т.е. мы можем констатировать, что обучение учителей – предметников происходило в условиях деятельностного подхода, поэтому по методическому продукту можно судить о уровне профессиональной готовности педагога работать в рамках ФГОС.

 Второй состав рабочей группы разработал дидактические материалы для реализации культуроведческого компонента в преподавании русского и татарского языков, подготовил методический аппарат к каждому тексту и как вариант - пакет материалов для комплексного анализа текста. Тем самым, практико-ориентированное методическое пособие становится в условиях образовательного пространства г. Казани обучающим инструментом для учителя как в работе с этнокультурным компонентом, не отражённым в учебниках, так и навигатором в подборе и конструировании компетентностно-ориентированных заданий для формирования метапредметных и предметных компетенций. Данная работа в объёме 150 страниц подготовлена к публикации и сдана в печать, т.е. методический продукт является средством мониторинга роста профессиональной культуры педагога и готовности работать в условиях внедрения новых стандартов.

 Вторым направлением в деятельности методиста стало организационно-методическое сопровождение городского методического объединения учителей – победителей приоритетного национального проекта «Образование», основной задачей которого является диссеминация передового педагогического опыта. Работа ГМО была организована в новом формате – мастер – классов и предполагала рассмотрение педагогической лаборатории учителя с демонстрацией серии уроков. Так, учителя русского языка и заместители директоров, курирующие гуманитарное образование, ознакомились с содержанием и направлениями работы школьного методического объединения гимназии №52 Приволжского района, гимназии №50 Кировского района, гимназии №40 Приволжского района; участвовали в практических занятиях по освоению новых технологий в лицее – интернате №7 Ново-Савиновского района, предметных техник в СОШ №137 Кировского района. Следует отметить, что на заседаниях ГМО присутствовали как руководители РМО, так и заместители директоров гуманитарных гимназий, с которыми проводились обучающие тренинги по дифференцированному анализу урока в зависимости от целевой установки мастер-класса.

 Так, на мастер – классе Г.М.Халфиевой «Современный урок литературы» ((по творчеству Ф.М.Достоевского) во время круглого стола в форме групповой работы были отработаны такие виды анализа урока, как: психологический, литературоведческий, методический, технологический . Метод наблюдения позволил определить зону затруднений руководителей ОУ: подмена анализа публицистическим выступлением или констатацией увиденного. Отмечается отсутствие современной терминологии, незнание специфики предметной области, поэтому в последующем были использованы методы показательного изложения с целью корректировки уровня профессиональной культуры управленцев (методику литературоведческого анализа продемонстрировала Штырлина Е.А., к.ф.н., учитель гимназии №93 Советского района, пример технологического анализа показала Еремеева Е.А., учитель русского языка лицея №110 Советского района, победитель ПНПО.2010,2012, аспекты дидактического анализа урока вычленила Сомова Л.В., заведующая ИМО ГМЦ Советского района г. Казани.).

 Мастер-класс победителя республиканского конкурса «Учитель года» Токранова Н.В. «Уроки классической поэзии» (СОШ №111 Советского района г. Казани) стал семинаром-практикумом по современным подходам к презентации методической системы учителя, продемонстрировал эффективные техники анализа художественного текста. Учитель представил мониторинговую систему в области формирования ценностных установок учащихся.

 Управление качеством образования напрямую связано с владением педагогическим коллективом приёмами формирования устойчивой мотивации к учебной деятельности. Обучение качеству преподавания ряда коллективов ОУ г. Казани по сингапурскому проекту позволило увидеть демонстрацию данного опыта на мастер-классе Ахматовой Т.В., заместителя директора лицея – интерната №7 Ново-Савиновского района, учителя русского языка, победителя ПНПО- 2012 Были показаны урок литературы (И.С.Тургенев Отцы и дети») и урок русского языка (Официально – деловой стиль в русском языке), а также проведён практикум для педагогов по отработке приёмов данной технологии.

 Материалы всех мастер –классов с конспектами уроков и методическим инструментарием размещены на казанском образовательном портале и данный формат проведения заседаний ГМО вызвал большой интерес как у методистов ИМО ГМЦ, так и учителей и руководителей ОУ, позволил активизировать работу педагогических коллективов.

 Следует отметить и такой вид работы с управленческими кадрами, курирующими гуманитарный блок предметов, как деятельность стажёрских площадок по реализации инновационных проектов. В этом учебном году состоялось знакомство с педагогической лабораторией зам.директора гимназии №8 Советского района Гирфанутдиновой Н.М., где наглядно через деятельность гуманитарной кафедры были показаны логические шаги реализации инновационного проекта, связанного с интеграцией предметов гуманитарного цикла. Технология интегральной диалогики была рассмотрена на теоретическом и прикладном уровнях, а приёмы ей реализации предстали как в мастер-классе Ганиной Л.С. «Анализ поэтического текста», так и в выступлении молодого учителя. Мастер-классы были интересны тем, что показали возможность работы в педагогическом диалоге как молодых учителей, так и мэтров педагогического труда. Практическая часть прошла в формате открытых уроков, на которых были реализованы 3 уровня интеграции.

В связи с тем, что ОУ г. Казани предстоит в 2015 году перейти на стандарты 2 поколения, определённый интерес вызвал инновационный проект гимназии №50 Кировского района, связанный с системой работы педагогтческого коллектива по формированию культуроведческих компетенций учащихся.

На базе гимназии №50 Кировского района прошёл семинар-практикум по формированию культуроведческих компетенций педагогов и учащихся, на котором присутствовали заместители директоров инновационных ОУ, руководители РМО учителей русского языка, методисты ИМО ГМЦ. Управленческая команда гимназии презентовала реализацию инновационного проекта в системе урочной и внеурочной деятельности на основе деятельностного подхода. На семинаре были подняты вопросы информационной культуры педагогов, роли театра в формировании кросскультурной компетентности учащихся. Уроки, показанные учителями, продемонстрировали работу учащихся с понятийным блоком программного материала, позволили определить уровень компетентности учащихся

 Современная гимназия. Какой она должна быть? Один из вариантов ответа был предложен педагогической командой гимназии № 40 Приволжского района г. Казани, которой руководит к.п.н. А.Г.Дериновская.

1 марта 2013 года руководители инновационных ОУ г.Казани обучались управленческой технологии реализации содержания гимназического образования. Освоение понятий "научная картина мира", "художественная и языковая картина мира", моделирование компетентностных заданий по филологическим дисциплинам - всё это входило в программу работы стажировочной площадки. Мастер -классы, проведённые управленческой командой гимназии №40 ( А.Г.Дериновская, Ю.Г.Морозова, Малягина Н.Д.), а также Т.Е.Чижевской, руководителем МАН "Логос", победителем ПНПО,Т.В.Барсуковой, руководителем кафедры филологии, продемонстрировали гимназическое образовательное пространство как ресурс развития индивидуальных потребностей школьников, интеграцию методических приёмов формирования научной картины мира в гуманитарном образовании.

 Третьим направлением в деятельности методиста стало методическое сопровождение реализации Национальной программы поддержки и развития чтения в образовательном пространстве г. Казани. Данная работа проводится в течение 3 лет в формате пилотных площадок, в составе которых коллективы ряда ОУ (учителя русского, татарского языков, библиотекари).

 Задачи, поставленные на этот учебный года, были связаны с освоением характеристик читательской грамотности участниками пилотных площадок, типологией и форматами текстов, разработкой заданий по читательским умениям и 7 уровням читательской грамотности, с анализом положительного опыта в данном направлении (опыт работы библиотекаря гимназии №50 Кировского района Мартеньяновой Светланы Андреевны по использованию информационных технологий для повышения читательского интереса школьников). Данная работа проводилась на базе Городского методического центра в форме семинаров – практикумов, консультаций и стала подготовительным этапом для начала формирующего этапа в 2013-2014 уч. году. Конечно, следует отметить, что данная работа, поскольку носит интегрированный характер, то требует как организационных усилий методистов и библиотекарей ИМО ГМЦ, так и овладения пониманием содержания, технологий формирования ключевой компетенции, в состав которой входит читательская компетентность. Данная работа является социально-педагогическим проектом и не должна носить локальный характер.

В целях экспертизы качества образования в общеобразовательных учреждениях г. Казани, мониторинга инновационной работы в данном направлении, а также для обобщения имеющегося положительного опыта образовательной деятельности муниципальных образовательных учреждений в 2012 – 2013 учебном году создан Городской экспертный совет по качеству образования. Положение о деятельности экспертного совета, состав экспертных групп по предметам «русский язык» и «математика», а также план – график работы экспертного совета утверждены приказом Управления образования г. Казани № 591 от 1.10.2012 г.

 Согласно положению одним из направлений его деятельности является осуществление общественного контроля за качеством образования в формах общественного наблюдения, общественной экспертизы. В течение учебного года экспертная группа по предмету «русский язык» под руководством Галеевой И.Ш. осуществляла выход в районы с целью изучения профессиональных затруднений педагогов образовательных учреждений, имеющих низкие показатели качества образования по результатам ЕГЭ русскому языку ( ниже среднего балла по г. Казани – 66.8). Была проведена работа с учителями и заместителями директоров более 100 образовательных учреждений г. Казани. Особое внимание было уделено тем школам, которые показали низкие результаты ЕГЭ по двум обязательным предметам (10 образовательных учреждений).

Первым этапом работы экспертных групп стало изучение и выявление причин низких результатов итоговой аттестации учащихся. В связи с тем, что поэлементный анализ допущенных ошибок при выполнении экзаменационной работы передаётся лишь администрации образовательных учреждений, и экспертная группа не может дифференцировать «западающие зоны» учащихся конкретных школ, было принято решение провести инструктивно - методическое совещание с заместителями директоров и учителями, давшими низкую результативность, обратив внимание на необходимость системного подхода к анализу причин.

 Субъектами анализа стали учащиеся, родители, учителя, администрация. Особый акцент был сделан на технологиях обучения и управления.

 Диагностическая карта, предложенная для самоанализа, содержала следующие позиции: оценить работу учащихся, учителя, позицию родителей, деятельность административной команды, выявить формы работы директора, зам. директора и школьного методического объединения.

Результаты экспертной оценки качества образования позволяют констатировать следующее.

Среди причин низких результатов ЕГЭ **с позиции ученика** чаще всего указываются:

* отсутствие мотивации
* волнение на экзамене
* увлечённость другими видами деятельности
* ориентация на преодоление минимального порога при сдаче ЕГЭ
* недостаточное владение навыками самоконтроля
* пробелы в знаниях за курс основной школы
* психологическая неподготовленность
* недостаточно сформировано чувство ответственности учащихся за результат обучения
* слабая посещаемость индивидуальных занятий

Среди причин низких результатов ЕГЭ **с позиции родителей** были названы :

 - отсутствие контроля за выполнением домашних заданий

 -непосещение родительских собраний

 - воспитание детей в неполных семьях либо дети-сироты

 - низкий социальный статус

 - тяжёлое материальной положение

 - низкий процент родителей с высшим образованием

Причины низких результатов ЕГЭ **с позиции педагога** следующие:

* смена учителя
* отсутствие системы индивидуальной работы со слабоуспевающими детьми
* незнание дифференцированных методик занятий с учащимися разных стартовых возможностей
* слабое оснащение необходимой материально-технической базой
* загруженность учителя, большая часовая нагрузка
* акцентирование внимания только на выполнении заданий части А, В
* недостаточный опыт работы в старших классах
* непринятие во внимание психолого-индивидуальных особенностей
* отсутствие тесного контакта с родителями
* отсутствие личного опыта сдачи ЕГЭ в рамках аттестации
* молодой специалист
* недостаточное количество часов по предмету
* эмоциональное выгорание

Среди причин низких результатов ЕГЭ **с позиции администрации школы** чаще всего указываются:

* недостаточный контроль за работой учителей по подготовке к ЕГЭ
* недостаточный уровень организации дифференцированной работы с учениками, родителями, учителями
* недостаточное изучение методической подготовленности учителей
* несистематический контроль за работой школьных методических объединений
* отсутствие одаренных учителей в школе
* вновь назначенный заместитель директора

Анализ форм работы в ОУ показал, что 30% учителей не работали в тренинговой системе, при этом многие сами не проходили тестирование в формате ЕГЭ, что свидетельствует, во-первых, о недостаточном образовательном уровне самих педагогов, во-вторых, о недостаточном уровне методической и психолого-педагогической подготовки учителей.

Также отмечается смещение функционала руководителей (директора, зам. директора) в направлении только организационной функции (проведение педагогических советов, совещаний, собраний и т.д.). Ослаблена аналитико-контролирующая и организационно-методическая деятельность руководителей образовательных учреждений (слабо организован внутришкольный контроль с посещением и анализом уроков, не организована обучающая деятельность педагогов в тренинговом формате). Кроме того, на низком уровне находится психологическое сопровождение ЕГЭ в ОУ: деятельность школьных педагогов-психологов, как правило, ограничивается рекомендациями учащимся и родителям непосредственно перед экзаменом.

 Одним из результатов деятельности экспертных групп явилась разработка программы оказания точечной помощи педагогам, имеющим затруднения при подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку . Данные программы были составлены экспертами совместно м руководителями РМО учителей русского языка , рассмотрены на заседании Экспертной группы и после внесения корректив рекомендованы к работе. В программах муниципальных округов нашли отражение направления работы с учителями (опрос, обучающие семинары, посещение уроков по заявкам, консультации, прктикумы, тренинговые занятия, мастер-классы мониторинговые исследования.

 В течение учебного года в соответствии с утверждёнными программами была организована системная методическая поддержка учителей районными тьюторами совместно с руководителями районных методических объединений. Данная работа осуществлялась на семинарах – практикумах, на консультациях в условиях деятельности Ресурсных центров, информационно-методических отделов Городского методического центра.

Таким образом, основной задачей реализации программы стал поиск путей решения профессиональных проблем педагогов в области подготовки учащихся к ЕГЭ, трудностей в организации процесса обучения слабоуспевающих обучающихся. Так как диагностика профессиональных затруднений позволила дифференцировать западающие зоны в деятельности педагогов, в ряде районов организуются занятия в малых группах для учителей, имеющих недостаточный уровень предметной подготовки, низкий уровень владения методическими приемами и формами дифференцированной работы с учащимися.

Понимая, что не «натаскивание» на контрольно-измерительные материалы дает истинное качество образования, а только грамотный учитель способен обеспечить эффективность образования, большое значение уделяется обобщению и распространению эффективного педагогического опыта. С этой целью в районах функционируют ресурсные центры по распространению педагогического опыта по подготовке учащихся к ЕГЭ. Статус ресурсного центра присвоен учреждениям образования, имеющим высокие показатели сдачи ЕГЭ по предметам, положительную динамику результатов ЕГЭ в течение некоторого периода; имеющему кадровые, материально – технические, методические, информационные ресурсы для эффективной деятельности по распространению опыта по подготовке учащихся к ЕГЭ. В планах работы ресурсных центров обозначен день консультаций для педагогов по любым вопросам, связанным с проблемами подготовки учащихся к ЕГЭ.

 Серия семинаров, тренингов по подготовке учащихся к итоговой и промежуточной аттестации была проведена для учителей - предметников и на базе Городского методического центра, в которых участвовали председатели республиканской аттестационной комиссии по ЕГЭ и ГИА, эксперты, методисты, учителя, показывающие высокие результаты работы. В обучении приняли участие 210 учителей русского языка г. Казани. Материалы семинаров размещены на казанском образовательном портале.

По итогам деятельности экспертных групп в декабре 2012 года на базе Городского методического центра г. Казани было проведено методическое совещание, где членами экспертных групп и методистами были рассмотрены причины низких результатов ЕГЭ и даны следующие рекомендации:

1. Усилить работу по повышению учебной мотивации учащихся через более целенаправленную и системную организацию психолого-педагогического сопровождения (психологические тренинги для учащихся по созданию благоприятной психологической среды, более широкое использование дифференцированного подхода к подготовке учащихся к ЕГЭ на диагностической основе).

2. Пересмотреть систему работы школьных методических объединений, направить их усилия на проведение в первую очередь практикумов, тренингов с целью овладения педагогами педагогическими приемами дифференцированного подхода к обучению учащихся, методическими приемами отработки всех видов заданий ЕГЭ, освоение педагогами современных педагогических техник и внедрение их в деятельность.

3. Руководителям образовательных учреждений усилить внутришкольный контроль с методической составляющей (посещение и анализ уроков, мониторинг промежуточных результатов обучения учащихся и не только в выпускном классе, на протяжении всего периода обучения учащихся в школе).

4. Провести разъяснительную работу с педагогическими кадрами о необходимости прохождения тренингового тестирования по предмету в межаттестационный период.

5. Методистам ИМО ГМЦ провести мониторинг развития профессиональных компетентностей педагогов с целью выявления западающих зон и планирования дальнейшей работы по их устранению.

#  В апреле месяце 2013 года экспертной группой на базе ИМОГМЦ были проведены мониторинговые исследования предметной компетентности учителей русского языка в формате ЕГЭ (в качестве экзаменационного материала был предложен типовой тест в формате ЕГЭ (Цыбулько И.П. ЕГЭ-2013. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов/ И.П. Цыбулько - М.: Издательство "Национальное образование", 2012. - 288 с.; вариант №15).,

 в которых приняли участие 99 человек. Не явились на итоговую работу учителя следующих ОУ: в Кировском и Московском районах 4 человека уволились ( СОШ № 64,135,34,92 ) , 2 человека находились на больничном ( Г № 152, СОШ № 66), не было г. № 17; В Приволжском и Вахитовском районах - №№42, 51; гимназии: ТГ №1, №18.

# Анализ работ позволил выявить следующие западающие темы:

# Текст и его строение. Средства межфразовой связи. Типы речи;

# Средства выразительности;

# Слитное, раздельное и дефисное написание различных частей речи;

# Знаки препинания в простом предложении с однородными членами и в сложносочиненном предложении.

1. Изобразительно –выразительные средства языка (В8)

При проведении диагностической работы в формате ЕГЭ (части А, В) Приволжском и Вахитовском районе были допущены ошибки в следующих заданиях:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| А1 | Орфоэпические нормы | 4 чел. 25% |  |
| А5 | Синтаксические нормы | 2 чел. 13% |  |
| А7 | Анализ текста | 3 чел. 19% |  |
| А18 | Правописание Не со разными частями речи | 2 чел. 13% |  |
| А19 | Слитное и раздельное написание слов | 2 чел. 13% |  |
| А23 | Пунктуационные нормы  | 3 чел. 19% |  |
| В1 | Словообразование. Образование слов бессуффиксным способом | 2 чел. 13% |  |
| В2 | Морфология. Частицы | 2 чел. 13% |  |
| В4 | Синтаксис. Односоставное безличное предложение в составе сложного | 2 чел. 13% |  |
| В5 | Синтаксис. Предложение с обособленным обстоятельством | 2 чел. 13% |  |
| В6 | Сложноподчиненные предложения | 3 чел. 19% |  |
| В7 | Средства связи предложений в тексте | 2 чел. 13% |  |
| В8 | Изобразительно-выразительные средства | 5 чел. 32% |  |

 В Авиастроительном и Ново- Савиновском районах картина складывается следующим образом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| задание | количество учителей, допустивших ошибки |  % учителей, допустивших ошибки |
| А7 | 7 | 29 % |
| А19 | 3 | 12,5% |
| А29 | 4 | 16,6% |
| А20 | 6 | 25% |
| В7 | 10 | 41,6% |
| В8 | 6 | 25% |

 В Кировском и Московском районах: максимальное количество баллов, которое могли набрать учителя -38 баллов ( 30 баллов – часть А ; 8 баллов – часть В). Выполняли работу 34 человека.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Баллы | Количество человек | % |
| 38 баллов | 5 человек | 14,7 % |
|  37 баллов  | 4 человека | 11.7% |
| 36 баллов | 7 человек | 20,5% |
| 35 баллов | 3 человека | 9,6 % |
| 34 балла | 4 человека | 11,7% |
| 33 балла | 9 человек | 29% |
| 32 балла | 2 человека | 5,6 % |

Наибольшее количество ошибок было допущено: в задании А 19 ( объяснить постановку знаков препинания в предложении) -19 человек;

В Советском районе при проведении диагностической работы в формате ЕГЭ (части А, В) были допущены ошибки в следующих заданиях:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| А1 | Орфоэпические нормы | 4 чел. 25% |  |
| А5 | Синтаксические нормы | 2 чел. 13% |  |
| А7 | Анализ текста | 3 чел. 19% |  |
| А18 | Правописание Не со разными частями речи | 2 чел. 13% |  |
| А19 | Слитное и раздельное написание слов | 2 чел. 13% |  |
| А23 | Пунктуационные нормы  | 3 чел. 19% |  |
| В1 | Словообразование. Образование слов бессуффиксным способом | 2 чел. 13% |  |
| В2 | Морфология. Частицы | 2 чел. 13% |  |
| В4 | Синтаксис. Односоставное безличное предложение в составе сложного | 2 чел. 13% |  |
| В5 | Синтаксис. Предложение с обособленным обстоятельством | 2 чел. 13% |  |
| В6 | Сложноподчиненные предложения | 3 чел. 19% |  |
| В7 | Средства связи предложений в тексте | 2 чел. 13% |  |
| В8 | Изобразительно-выразительные средства | 5 чел. 32% |  |

 Исходя из данных мониторинговых исследований Экспертной группы, внесены коррективы в планирование работы методистов ИМО ГМЦ и руководителей РМО на 2013-2014 уч. годы.

 Задачи на 2013 -2014 уч. годы:

 - продолжить методическое сопровождение развития профессиональной компетентности учителя на основе модульных программ и разработке педагогических маршрутов

- управление качеством образования в предметной области строить на основе повышения качества преподавания, внедрения эффективных техник обучения, освоения психолого-педагогических приёмов повышения мотивации к учению.

 Методист Галеева И.Ш.